

■ **точка зрения**

Гармонизация помощи: задачи для гражданского общества

Не является ли данный фокус на вопросы гармонизации помощи, как это воплотилось в Парижской Декларации, ещё одной попыткой оттеснить гражданское общество на обочину процессов развития? Не является ли это дальнейшим свидетельством того, что большинство многосторонних и двусторонних официальных агентств больше не считают гражданское общество главным действующим лицом в процессах развития, рассматривая его вклад как полезный - в лучшем случае, и как - незначительный в худшем?

В последние годы мы видели много попыток переустроить государство как единственный локомотив развития. Движение в этом направлении является контр - реакцией на повестку дня по «откатыванию государства назад», которая была популярна у безраздельно властвовавшего частного сектора в бурные дни конца холодной войны. То, что мы наблюдаем сейчас - это все возрастающий акцент на роли государства, как центре новых форм международного сотрудничества в процессе развития. Мы уже имели несколько таких инициатив, начиная с середины 1990-ых, включая Документы Стратегий по Сокращению Бедности, широкую поддержку программ всего сектора и общее финансирование бюджета. Самой последней инициативой явилось движение в сторону гармонизации помощи (смотрите статью Линды Лённkvист в данном выпуске).

Толчок к гармонизации помощи, похоже исходит из двух факторов. Первый - это необходимость усовершенствовать государственное администрирование оказания помощи с признанием того, что внешняя помощь может ослабить государственное управление: в данный

момент, помощь нацелена на правительства получателей с целым набором различных, иногда несоответствующих и конкурирующих между собой, процедур анализа, утверждения, отчетности и оценки. Гармонизация стремится сократить стоимость доставки помощи и для правительств - получателей, и для правительств - доноров. Второй фактор - это идея о том, что гармонизация помощи, будучи связанной, с условиями лучшего управления/прозрачности, в конце концов повысит эффективность внешней помощи путем сокращения потерь.

С точки зрения правительств - получателей и главных доноров гармонизация помощи имеет явные преимущества. Однако, наша обеспокоенность состоит в том, что во все более возрастающем единогласии мнений, исходящих из материалов донорских организаций по гармонизации помощи, имеется мало ссылок на гражданское общество или их нет совсем. Упомянуты лишь некие косвенные ссылки о том, что гражданское общество является субподрядчиком органов местного управления с единственным исключением, что в более уязвимых государствах гражданское общество может играть более важную роль.

Одной из составляющей дебатов по гармонизации помощи является идея о том, что вся международная помощь (включая помощь НПО) должна идти через органы местного управления и быть частью единой программы по оказанию помощи, разработанной правительством в рамках единой, доступной для понимания структуры.

Критики этой модели отмечают, что концепция гармонизации строится на некоторых предположениях, которые

СОДЕРЖАНИЕ

точка зрения

Гармонизация помощи:
Задачи для гражданского общества..... 1

Парижская декларация по вопросам эффективности оказания помощи: общий обзор..... 3

Европейский союз и его подход к финансированию бюджетов, основанный на политике..... 5

Гармонизация помощи и вопросы гендера: проблемы..... 6

новости в наращивании потенциала

Гармонизация помощи и ее воздействие на гражданское общество: опыт Замбии в секторе ВИЧ/СПИД..... 7

Публикации ИНТРАК..... 8

Конференция ИНТРАК по гражданскому обществу и наращиванию потенциала..... 8

В этом выпуске:

Брайн Пратт освещает вызовы для гражданского общества, возникающие в результате принятия Парижской Декларации и ее фокусировании на гармонизации помощи;

Линда Леннkvист дает обзор Парижской Декларации по вопросам эффективности помощи;

Жанис Гиффен описывает в общих чертах недавние изменения в программе Европейского Союза помощи развития и последствия для финансирования гражданского общества;

Индрани Сигамани исследует потенциальные последствия гармонизации помощи в работе по развитию, в центре которой находятся вопросы гендера.

вполне могут оказаться спорными, но тем не менее, освещают следующие проблемы:

1. Национальные планы развития не всегда являются продуктом демократических процессов и могут не представлять взгляды всех задействованных в области развития лиц.

2. В свете наличия многочисленных нестабильных правительств в мире можно предположить, что некоторые из тех, кто получает финансирование при новой модели гармонизации, не смогут ее получить не столкнувшись с коррупцией и/или недемократическими структурами.

3. Фокус на единой корзине помощи (гармонизированная помощь) делает бедные слои уязвимыми при политических изменениях, порождаемых как государством, так и донорами. История уже дала нам много примеров того, как население несло наказание из-за своих правительств, но история, также показывает, как гражданское общество сумело заполнить пространство, оставленное без внимания государствами, намного быстрее, чем само государство или официальные доноры смогли это сделать.

4. Даже если, правительство, принимающее помощь, можно назвать демократичным, некоторые чувствуют, что это не та роль и не обязательно приоритетом гражданского общества является посвящение своей деятельности достижению государственных целей развития. Это потому, что по определению группы гражданского общества имеют свои собственные целевые группы, от имени которых они работают. Например, приоритеты объединения

слабовидящих людей, будут явно отличаться от приоритетов в подходе центрального правительства к общим универсальным вопросам здравоохранения или социального обеспечения. Именно перестановка этих приоритетов в подходах и заинтересованных сторон вносит вклад в подлинную демократию и разнообразие. Вопрос заключается в том, до какой степени такой перестановке будет разрешено продолжаться?

5. Гражданское общество не должно существовать для того, чтобы помогать правительствам достигать своих целей, так как это сводит их роль к тому, чтобы являться инструментом государства, привязанного к единому набору целей, поставленных извне. Даже там, где политика правительства проводится в направлении защиты интересов бедных слоев и процессов демократии, деятельность гражданского общества должна оцениваться за её разнообразие и независимость, а не потому, что эта деятельность является продолжением деятельности государства, в направлении защиты интересов бедных слоев и процессов демократии, деятельность гражданского общества должна оцениваться за её разнообразие и независимость, а не потому, что эта деятельность является продолжением деятельности государства.

Несомненно, что часто реакция гражданского общества может быть, связана с предоставлением краткосрочных услуг. Но это чрезвычайно важно в ситуациях кризиса. Гражданское общество сохраняет открытым демократическое пространство в течение многих лет при

репрессивных режимах, а зачастую и в чрезвычайно трудных условиях.

Итак, почему вопрос гармонизации официальной помощи важен для НПО? Ответ на этот вопрос заключается в неопределенности этой инициативы в рассмотрении роли гражданского общества в процессах развития.

Если мы посмотрим, например, на новые планы Европейского Союза в вопросах финансирования, то, как мы понимаем (смотрите статью Жанис Гиффен в этом номере), начиная с 2007 года для Европейских НПО не будет Механизма со-финансирования. Вместо этого все финансирование будет проходить через страновые офисы Делегации Европейского Союза и оно должно будет вписываться в планы общей стратегии страны, согласованной между Делегацией и правительством - получателем. Это согласовалось бы с новым толчком в направлении гармонизации помощи и развития большего чувства собственности со стороны правительства получателя в программах по оказанию помощи в своих странах. Поставлен на карту не только вопрос о том, как Европейские НПО будут справляться с таким перемещением в приоритетах финансирования (хотя это вполне может иметь далеко идущие последствия для многих, кто получает значительную долю своих бюджетов из старых программ со-финансирования, известных как В7000); еще большую озабоченность последствий вызывает то влияние, которое это будет иметь на развитие местного независимого и автономного гражданского общества в странах получателях помощи. Например, политика в основе Парижской Декларации, как иллюстрирует план Европейского Союза, показывает неспособность понять реальную ценность гражданского общества в контексте развития.

Автор: **Брайн Пратт**,
Исполнительный директор ИНТРАК
e-mail: bpratt@intrac.org

Примечания и ссылки

Для получения дальнейшей информации по вопросам эффективности оказания помощи в рамках Парижской Декларации, см. Сайт: <http://www.aidharmonisation.org/>; <http://www.worldbank.org/harmonisation/Paris/ReviewofProgressChallengesOpportunities.pdf>



Участники обучающего курса ИНТРАК «Поддержка местных инициатив по эдвокаси», 18-20 июня 2006, Бишкек, Кыргызстан

Парижская декларация по вопросам эффективности оказания помощи: общий обзор

«Если Парижская Декларация будет воплощена в жизнь, то она ... сократит бюрократические барьеры, стоимость доставки помощи, нерациональные обусловленности, бесконечные встречи и использование не по назначению талантов высокого уровня стран получателей помощи, связанных с процессом оказания помощи и встречах, визитах и миссиях. Она устраним ненужные условленности, ограничения при оказании помощи к тем или иным аспектам, задержки в доставке помощи и параллельные институциональные устрелства.»¹

«Доноры могли бы присмотреться более пристально к ускорению процессов взаимодействия между государствами и их сообществами вместо того, чтобы ограничиваться фрагментарными подходами, поддерживающие либо правительства, либо отдельные группы гражданского общества, исключая другие группы.»²

Обзор и историческая справка

Заявленная цель Парижской Декларации по вопросам эффективности оказания помощи состоит в том, чтобы приспособить широкомасштабную помощь процессам развития к конкретным требованиям стран получателей помощи и улучшить распределение, право владения, гармонизацию, направленность на результат и взаимную подотчетность. Из выше упомянутых аспектов распределение и гармонизация помощи являются самыми важными для организаций гражданского общества (ОГО). Толчком к включению вопросов эффективности оказания помощи в повестку дня послужил Саммит ООН по Финансированию Процессов Развития, проведенный в Монтеррее в 2002 г., где двусторонние и многосторонние доноры договорились усилить эффективность оказания помощи и увеличить её объём. Это дало возможность увидеть, как общая поддержка бюджета и финансирование корзины стали предпочитаемыми механизмами помощи. Эта идея получила дальнейшую поддержку на

Форуме на высшем уровне по Гармонизации в Риме в 2003 г., целью которого была поддержка достижению Целей Развития Тысячелетия. Парижский Форум и Декларация по вопросам эффективности оказания помощи (март 2005 г.) преследовали более конкретные цели, например, сбор исходных данных для того, чтобы заострить намеченные значения в числовом выражении и воплотить их в жизнь, охватывающие процессы получения помощи и финансовый менеджмент стран-партнеров и реализацию плана действий, разработанного в Риме. Следующей вехой повестки дня по вопросам эффективности помощи будет третий Форум на высшем уровне в 2008 г. Рабочая группа по вопросам эффективности оказания помощи, действующая при Комитете Поддержки Развитию (КПР) является органом, курирующим реализацию Парижской Декларации и её целей, достижение которых намечено на 2010 г.

Повестка дня по вопросам эффективности оказания помощи имеет дело с конкретными видами оказания помощи от доноров-правительств и крупных многосторонних институтов Правительствам развивающихся стран, но она не относится к НПО напрямую. Она включает нескольких официальных участников - представителей гражданского общества, таких как коалиции НПО и крупные фонды, действующие в масштабах всей страны. Однако, похоже, что стремление развития централизованного финансирования лишит приоритетности организаций гражданского общества, работающие в секторе развития. Оно также принизит роль гражданского общества как важного противовеса государственной власти. Одна из коалиций НПО опубликовала заявление, представляющее собой точку зрения организаций гражданского общества, которое призывает к более амбициозным Целям Парижской Декларации³.

Эффективность оказания помощи: повестка дня

Официальной целью Парижской Декларации является снижение затрат доставки помощи, с которыми сталкиваются страны получатели помощи в вопросах администрирования и регулирования потоков получаемой помощи. Процесс Регулирования помощи направлен на доставку помощи странам партнерам, основанную на приоритетах этих стран и обеспечивает уверенность в том, что данные страны имеют стратегический потенциал и финансовую способность для их реализации. Это - попытка сделать доставку помощи более быстрой и снизить привязку процессов оказания помощи к тем или иным аспектам⁴, которая более полезна странам - донорам, чем странам получателям помощи. Интересно, однако то, что цели и сроки сокращения ограничений остаются довольно неясными - имеются лишь упоминание о «предполагаемом прогрессе в будущем». Гармонизация помощи призывает доноров координировать свою деятельность и избегать дублирования.

Таблица, ниже, перечисляет самые важные цели Эффективности Помощи. Исходные данные по индикаторам проведенной работы заострены путем сбора количественных данных за 2005 г. Это означает, что такие цели, как «уменьшить на половину» или «сократить» должны подвергаться более точному мониторингу. Однако, эти цели подвергались критике за то, что они были основаны на Документах Всемирного Банка - Стратегиях по Сокращению Бедности и, следовательно, несут в себе предвзятость Всемирного Банка⁵.

Комитет Поддержки Развитию (КПР) признает, что работа по регулированию донорских программ является объемной и требующей больших затрат времени⁶. Проблема продуктивности заключается в том, как перевести индикаторы в реальность. Но кроме многих возможных проблем в ходе реализации,

¹ Министр финансов Танзании, газета «The Guardian», Танзания, от 10 марта 2005 г. <http://209.183.227.156/ipp/guardian/2005/03/10/34360.html>;

² Ричард Маннинг, Председатель Комитета по Поддержке Развитию (КПР), раздел «Гости», стр. 16, Capacity.org, выпуск 26, сент. 2005 (9).

³ Заявление НПО по гармонизации и распределению помощи, февраль 2005 г.

Парижская Декларация демонстрирует центральную тенденцию в сотрудничестве в области развития: консолидирование потоков помощи под контролем централизованной власти. Это будет все более втягивать гражданское общество в сферу политики, так как оно становится зависимым от правительства, с целью продолжения получения финансирования. Западные НПО, могут видеть как их финансирование перенаправляется Правительствам развивающихся стран, а НПО развивающихся стран, возможно, придется подчинять свои приоритеты приоритетам государства, размывая границы между понятиями «неправительственный» и «организационный».

Автор: Линда Лённквист
Исследователь ИНТРАК
e-mail: llonnqvist@intrac.org

- ⁴ Помощь с ограничением - относится к видам той помощи, которую можно использовать только для покупки товаров и услуг (например, продукты питания при чрезвычайных ситуациях, техническая помощь) у стран - доноров, тем самым, способствуя росту экономики этих стран доноров;
- ⁵ Заявление НПО по Гармонизации и Регулированию Помощи, февраль, 2005 г.;
- ⁶ Ричард Маннинг, Председатель рабочей группы КПП по вопросам эффективности оказания помощи, раздел «Гости», стр. 16, Saracity.org, выпуск 26, сент. 2005 г.

Избранные цели КПП по эффективности помощи, достижение которых намечено к 2010 г

Индикатор	Достижение цели к 2010 г.
Распределение - вопросы донора (страны-партнера)	
Потоки помощи распределяются по национальным приоритетам	Наполовину помощь, не отраженную в бюджетах правительств партнеров (по крайней мере 85% должно поступать в бюджет)
Усилить потенциал через координирование (т.е. через техническую помощь)	По крайней мере 50% технического сотрудничества соотноситься с национальными стратегиями развития
Усилить потенциал путем устранения параллельных подразделений по реализации проекта	Сократить на 2/3 число параллельных подразделений по реализации проекта (управленческие подразделения вне министерств, поддерживающие проекты или программы, финансируемые донорами)
Сделать помощь более предсказуемой	Сократить наполовину часть помощи, не освоенную в финансовом году, на который она выделялась
Освободить помощь от ограничений	Непрерывный прогресс во времени
Гармонизация - вопросы между донорами	
Использовать общие установки	66% помощи (начиная с 43%) обеспечивается через вкладывание в общий бюджет (т.е. финансирование через подход «Финансирование потребительской корзины или подход с вовлечением целого сектора)
Координировать миссии и аналитическую работу	40% донорских миссий, связанных с встречами с официальными лицами, являются совместными (выполняются более чем одним донором); и 66% аналитической работы по стране является совместной

Источник: Адаптировано из «Парижская Декларация по вопросам эффективности оказания помощи: предлагаемые цели по 12 индикаторам прогресса», Форум на высшем уровне; Париж, 28 февраля - 02 марта 2005 г.

INTRAC IN ENGLISH ОНТРАК НА РУССКОМ

Бишкекский офис ИНТРАК планирует создать небольшую дискуссионную группу на темы, поднятые в бюллетене ОНТРАК. Основным рабочим языком дискуссии будет английский язык (материалы будут доступны и на русском языке). Если вы желаете развивать одновременно свой английский язык и аналитические способности, то напишите электронное письмо на адрес icap@intrac.kg и зарегистрируйтесь в дискуссионную группу ОНТРАК.



Рабочая Встреча Партнеров ИССО- ЕССА в рамках Программы «Усиление потенциала НПО партнеров», 4-5 мая 2006 г, Бишкек, Кыргызстан



Хотите ли Вы получать бюллетень ОНТРАК по электронной почте?

Бюллетень «ОНТРАК» публикуется 3 раза в год на 6 языках (английский, русский, французский, португальский, испанский, арабский, и китайский) и широко распространяется по всему миру среди большого количества практикующих и академических специалистов в области развития гражданского общества, организаций и библиотек.

Если вы желаете получать русскоязычную версию ОНТРАК по электронной почте, но напишите письмо на электронный адрес: icap@intrac.kg с указанием Вашего имени, организации, и электронного адреса, на который Вы хотели бы получить ОНТРАК.

По дополнительным вопросам можете обращаться по адресу ИНТРАК в Бишкеке или электронной почте.

■ Европейский Союз и его подход к участию финансирования бюджета, основанный на политике

Программа ЕС помощи развитию разрабатывались в течение почти 30 лет и закончилась в конце 1990х в виде более 90 различных бюджетных линий, покрывающих более 30 регулируемых областей. Среди них многое финансирование гражданского общества и НПО подпадало под бюджетную линию софинансирования с некоторой долей «децентрализованного сотрудничества» в последнее время, представляемой местным партнерам. Однако с введением Новых Финансовых Перспектив, частью реорганизации ЕС своей политики по развитию¹, число инструментов, доступных для помощи развитию будет сокращено до 6. Генеральный Директорат для внешних отношений ЕС (ГДВО ЕС)², который отвечает за помощь развитию и за отношения с большинством стран мира, фокусируется на направлении средств через бюджеты государств - получателей в соответствии с текущим подходом гармонизации к бюджетной поддержке. Однако, Генеральный Директорат по Развитию (ГДР)³ успешно аргументировал включение других тематических инструментов, которые могли бы, в конкретных обстоятельствах, обеспечивать альтернативный источник финансирования для групп гражданского общества.

Шесть главных инструментов, имеющихся в наличии согласно Новым Финансовым Перспективам,

Три из этих инструментов - горизонтальные: **Макроэкономическая поддержка; Стабильность и Безопасность и Гуманитарная помощь.** Другие три - географические: **Инструмент для Стран -кандидатов на вступление (СК); Европейское Соглашение по Соседским Отношениям и Партнерству (ЕССО) и Инструмент для Сотрудничества в Развитии и Экономического Сотрудничества (СР& ЭС),** разработанные для обеспечения поддержки определенных политик, идентифицированных ЕС для конкретных географических регионов.

Методами финансирования по географическим инструментам будут Стратегический Документ Страны (СДС) и Национальная Индикативная

Программа (НИП), которые будут составляться правительствами - получателями в результате обсуждения с Делегацией ЕС. Таким образом, географические инструменты отдадут первенство развитию отношений между ЕС и национальными правительствами. Они фокусируются на текущем подходе гармонизации, целью которого является развитие владения и ответственности на уровне национального правительства и соответствует модели, необходимой для выполнения Целей Развития Тысячелетия (ЦРТ). По данной модели местные группы гражданского общества поощряются на вхождение в переговоры со своими правительствами, чтобы согласовывать свою роль в национальной стратегии развития и получать доступ к финансированию в рамках Национальной Индикативной программы.

Тематические инструменты

Если программа гражданского общества не может быть реализована через географический инструмент, тогда, в зависимости от того, в каком регионе мира осуществляется эта программа⁴, организация сможет обратиться к одному из семи тематических инструментов, которые включают:

1. Права человека и демократия
2. Человеческое и социальное развитие
3. Окружающая среда и устойчивый менеджмент природных ресурсов
4. Обеспечение продовольствием
5. Негосударственные действующие лица в области развития
6. Миграция и убежище
7. Сотрудничество с высокоразвитыми странами.

Природа и масштаб этих инструментов уточняются в данный момент, и планируются возможности для консультирования через различные коммуникации⁵. Первый сбор проектов будет в 2007 г. Притом, что существование таких тематических инструментов должно приветствоваться, из разговоров вокруг них становится ясно, что ЕС предпочитает финансировать инициативы гражданского общества через Национальные Индикативные Программы (НИП). Например, Генеральный Директорат для внешних отношений ЕС (ГДВО ЕС) говорит о необходимости демонстрировать

добавленную стоимость при выполнении программы с использованием тематических инструментов, к примеру, путем показа, что будет более эффективно если программа будет работать вне рамок национальной стратегии и как только программу можно будет финансировать через географический инструмент, тогда это та стратегия, которую можно принять.

Однако, во время первой из коммуникаций по тематическим программам Генеральный Директорат по Развитию (ГДР) проявляет заботу о том, чтобы подчеркнуть важность этих альтернативных потоков финансирования гражданского общества и других негосударственных игроков. Они подчеркивают, что добавленная стоимость негосударственных игроков заключается в их независимости от государства, в их близости и понимании определенных кругов и в способности формулировать их конкретные интересы⁶. Они добавляют, что этот тематический инструмент поможет построить доверие между государственными и негосударственными действующими лицами, например, в отношении обсуждения политики, оказания основных услуг и т.д., чтобы способствовать их прогрессивной интеграции в географические программы, где этого пока нет⁷.

Несмотря на то, что Генеральный Директорат по Развитию (ГДР) продвигает необходимость обеспечения альтернативных источников финансирования через эти тематические инструменты, предполагается, что часть фондов, выделяемых на тематические инструменты не будет большой. Главенство географических инструментов вписывается в текущую модель бюджетной поддержки, а также в предпочтение ЕС, которое он отдает инструментам, основанным на политике. Однако, ценности продвижения хорошего управления, которому ЕС отдается безраздельно, рискуют затеряться в концентрации усилий на географических инструментах.

Автор: **Жанис Гиффен**

Старший специалист по наращиванию потенциала, ИНТРАК
E-mail: jgiffen@intrac.org

¹ Реорганизация началась в 2000 г.

² Генеральный Директорат по внешним связям при ЕС;

³ Генеральный Директорат по Развитию при ЕС, ответственный за политику в области развития и помощь американским странам и странам Карибского и Тихоокеанского региона.

⁴ Только первый из них будет доступен странам IPA; первые 6 будут доступны странам ENPA и DC&EC; и седьмой - для высокоразвитых стран в рамках DC&EC.

⁵ Коммуникации определяют масштаб, обеспечат анализ темы, её рациональное зерно, принципы и приоритеты. Первая коммуникация по негосударственным действующим лицам в области развития имела место в январе 2006г. и сейчас идет процесс консультирования.

⁶ в том же документе 4 стр.; ⁷ в том же документе 8 стр.

Гармонизация помощи и гендерные вопросы: насущные проблемы

Обеспокоенность тем, что гражданское общество может оказаться в положении маргинала в результате своего стремления гармонизировать помощь, является только частью более широкой картины. Вопросы, возникающие здесь: какое место отводится отдельным НПО, работающим на уровне простых людей? И как вопросы гендера вписываются в рассмотрение текущей политики? В разделе "Точка зрения" этого выпуска Брайан Прагг утверждает, что фокусирование только на потребительской корзине помощи (гармонизация помощи) делает бедные слои населения уязвимыми при политических изменениях со стороны и государства, и доноров. Это кажется, вполне вероятным и будет здесь проиллюстрировано на примере случая из практики НПО, фокусирующей свою деятельность на усилении полномочий женщин, на мнение которых никто не обращает внимания в штате Раджастан в Индии. Данная статья утверждает, что «бедные» не представляют собой однородное единого целого, а они отражают уязвимые слои населения, включающие касты, классы и разделение по половому признаку. Таким образом, работа с бедными слоями населения должна вовлекать большие и малые НПО и, особенно, тех, кто вопросы гендера рассматривает как приоритетные задачи и которым угрожают текущие изменения в формировании процессов оказания помощи.

Аста (Astha): работа с женщинами, относящимися к категории бедных

В южном поясе Раджастана в сентябре 2005 г. 48 женщин из 22 Панчаятов¹, избранные как представители в органы местного управления, участвовали в шестидневном тренинге по вопросам государственного управления в тренинговом центре Аста. Из этих 48 избранных женщин - 40 были неграмотными, а 37 из них принадлежали к Далитам (социально исключенные и наиболее бедные слои Индии). Помимо очевидного скрытого подтекста гендерных вопросов такого рода усиления полномочий (где женщины избраны в органы местного государственного управления в штате Индии, в котором женщины имеют самый низкий уровень грамотности), тренинг раздвинул границы не только в смысле образования, но и в вопросах касты и класса².

Женщины продемонстрировали огромный потенциал и высокий уровень мотивации в учебе. Некоторые из них были

стеснительными, так как покинули свою деревню впервые, в то время как другим пришлось преодолеть неодобрение со стороны семьи, прежде, чем поехать на этот тренинг. Смелость, которая потребовалась женщинам, чтобы участвовать в тренинге, в большинстве окружения воспринимается как нечто само собой разумеющееся, так же как и творческая жилка НПО, взявшего на себя такую проблемную задачу. Небольшая, но очень эффективно работающая на местах организация поддержки под названием Аста организовала этот тренинг для недавно избранных женщин-представительниц, как часть своей работы по достижению цели улучшить усилия людей через организацию, создание сети и адвокаты.

Аста (Astha) - это слово на языке Хинди, которое означает "глубокая вера или убеждение", а для команды социальных активистов и работников образования, которые работают в данном НПО, оно обозначает глубокую веру в силу в способности простых людей. Оно также имеет отношение к философии НПО, что деятельность организации соотносится усилению, а знания соотносятся полномочиям. Несколько организаций (общей численностью более 35 тыс. людей) в данный момент активно работают в различных аспектах интервенций Аста. НПО работает ради структурных изменений и вводит в строй все новые организации, работающие по вопросам бедности, что меняет структуру самого общества. Команда Аста верит, что бедные люди, организованные и осведомленные, способны изменить условия, которые привели к их угнетению и эксплуатации, и их беспросветной бедности. "Мы чувствуем, что наша роль заключается в усилении полномочий и способности организовать людей для работы над проблемами своего общества путем получения информационного доступа к социальным законам и инструментам его использования, которые уже существуют"- говорит Джинни Шривастава, которая основала Аста в 1986 г.

Аста работает по проблемным вопросам, связанным с жизнеобеспечением таких ресурсов как земля, вода, лес, вопросам трудоустройства мигрантов, обеспечением продовольствием, право на труд. Их работа также включает такие аспекты как местное самоуправление, анализ бюджета, кредитная политика, политика и вопросы межплеменных отношений. Аста в основном финансируется международными НПО.

Возможное влияние процесса гармонизации помощи

Принимая во внимание текущие преобразования в процессе гармонизации помощи на макроуровне, возникает вопрос - как НПО, подобное Аста, солидное, но небольшое - выйдут из этой волны? Трудно ответить на этот вопрос, когда уникальная и целенаправленная работа, проводимая без особой помпезности и церемоний, может быть серьезно подорвана, несмотря на пылкие речи «в пользу бедных», процесса гармонизации помощи и финансировании бюджета.

И центральное правительство, и местные органы управления в Индии находятся под давлением на экономическую политику роста, ориентированного на экспорт. В такой политической среде, гендерная политика, которая начала было укореняться, скорее всего, будет лишена статуса приоритетности. Более того, в недавнем анализе «Пекин +10 Обзоров» выражалась обеспокоенность, что международный климат становится всё более враждебным по отношению к правам женщин и, что есть трудности в обеспечении широкой представленности женщин из развивающихся стран в комиссиях по положению женщин³. Если сегодняшнее агрессивное направление гармонизации помощи будет продолжаться, то ясно, что функционирование НПО, таких как Аста, станет уязвимым. Это вызывает ключевой вопрос, адресованный тем, кто формирует политику: является ли текущее строительство процессов оказания помощи и дебаты вокруг него чувствительными к вопросам гендера и рассматривают ли они их как важные и относящиеся к делу?

Задачей гражданского общества является находить пути к тому, чтобы правительства отчитывались об эффективности их стратегий по оказанию помощи. Если в дебатах будет проявляться забота об обеспечении восприимчивости к вопросам гендера (наряду с другими вопросами, которые потенциально могут оказаться «за бортом» должного внимания), тогда появится возможность снизить существующие уязвимые места в современном глобальном политическом климате и уберечь от сохраняющейся вековой феминизации бедности.

Автор: **Индрани Сигамани**, старший специалист по наращиванию потенциала, ИНТРАК e-mail: isigamany@intrac.org

¹ Панчаят - орган местного государственного управления

² См. сайт: <http://www.thp.org/india/rajasthan/main.htm>

³ Painter, G. (2004) 'Gender, the Millennium Development Goals, and Human Right in the Context of the 2005 Review Process'

■ новости в наращивании потенциала

Добро пожаловать в раздел «Новости в наращивании потенциала», выпуск 21. В этом издании Корнелиус Муромбедзи исследует воздействие гармонизации помощи на гражданское общество, конкретно анализируя организации Замбии, занимающиеся вопросами ВИЧ/СПИД. Он фокусируется на их разных взглядах на процессы гармонизации помощи и потенциальный эффект на их возможности.

Гармонизация помощи и ее воздействие на гражданское общество: опыт Замбии в секторе ВИЧ/СПИД

Гражданское общество является ключевым игроком в многосекторном реагировании на проблемы ВИЧ/СПИД в Замбии, где организации гражданского общества (ОГО) выступают в роли главных участников в структурах плановых программ, организующих совместные обзорные встречи для мониторинга реагирования на ВИЧ и СПИД и в роли исполнителей программ по их профилактике, смягчению последствий, лечению и уходу за больными. Участие ОГО в многосекторном реагировании стало возможным благодаря ресурсам, о которых договаривались с двусторонними агентствами и которые финансировали программы и проекты ОГО. Казалось, что имеется общее понимание среди исполнителей программ и проектов, что роль гражданского общества заключается в том, чтобы восполнять недостатки государственных структур в оказании услуг.

Текущее обсуждение вопросов гармонизации помощи, вероятно, будет иметь глубокое воздействие на гражданское общество и его возможности добиваться результатов. Это приведет к дополнительным обусловленностям в отношении ресурсов, выделяемых ОГО, т.к. еще больший акцент будет ставиться на отслеживание эффективности в использовании ресурсов как часть общей тенденции в направлении управления, в основе которого лежит результат. Партнеры в области развития из Большой Восьмерки и многосторонние институты были и остаются в передних рядах таких дискуссий, чтобы определить самый подходящий механизм направления средств странам-партнерам в развивающихся странах, таких как Замбия. Политическая повестка дня для развитых стран состоит в том, чтобы отходить от таких подходов к проектам, где двусторонние участники устанавливают отношения с ОГО, в сторону подхода, который является более программным. В отчете Глобальной Рабочей Группы по ВИЧ/СПИД утверждается, что методы проектирования могут быть полезными для быстрого инициирования деятельности. Но этот же формат, вероятно, будет работать против долгосрочной устойчивости, закрепив вертикальную природу реагирования на СПИД, отгородившись кордоном от более широкой базы в области развития и её усилий, таким образом, где он является крайне контрпродуктивным.

Некоторые ОГО получали и получают прямое финансирование, благодаря двусторонним договоренностям, согласно некоторым они стали агентами по

поддержке проектов в секторе ВИЧ/СПИД. Некоторые из наиболее видных ОГО развили долгосрочные взаимоотношения с международными НПО и двусторонними организациями в реализации проектов и программ. Отношения между гражданским обществом и двусторонними организациями и международными НПО являются гибкими и основываются на доверии. Результатом этого стало распространение ОГО, участвующих в малых проектах в секторе ВИЧ/СПИД.

Некоторые примеры моделей широкомасштабного выделения средств для ОГО

Всемирный Банк имеет институциональную схему воплощения в жизнь своих программ по ВИЧ/СПИД в Замбии в рамках МАР (Многострановая программа Всемирного Банка по ВИЧ/СПИД для Африки). Он использует механизм финансирования общественного сектора для выделения средств для ОГО, которые отвечают критериям, установленным Банком. Когда на первых порах ресурсы поступали медленно, Банк ослабил некоторые из своих условий по выплатам, таким образом, облегчая путь для финансовых потоков. Существуют, однако, строгие меры по отчетности, позволяющие отслеживать использование ресурсов со стороны ОГО. Глобальный Фонд для борьбы со СПИД, туберкулезом и малярией использует государственные механизмы для направления ресурсов, предназначенных для проектов ОГО по ВИЧ/СПИД. Хотя эти ресурсы направляются через государственные системы, проекты автономны, со своими собственными системами отчетности и отдельными счетами. Двусторонние партнеры в большинстве своем поддерживают ОГО прямо, и те отчитываются непосредственно перед ними. Ясно, что в Замбии выполняются проекты, о которых координационный орган, Национальный Совет по СПИД, не знает.

Более основательные ОГО, которые успешно привлекали значительное финансирование, ощущают бремя множественной отчетности и призывают к координированной ответной реакции, в частности, от доноров. Мои наблюдения говорят о том, что основательные ОГО больше заинтересованы, в гармонизированном финансировании и отчетности. Это позволит уделить больше времени программам и достижению целей. Однако, малые ОГО все еще утверждают, что лучше иметь прямые отношения с двусторонними агентствами, так как тогда легче получить средства, которые

доступны, даже хотя они могут быть и очень маленькими.

Многосторонние и двусторонние агентства разработали новую повестку дня по гармонизации финансирования в области развития. Ясно, что правительства стран, подобных Замбии, будут приветствовать гармонизацию помощи на том основании, что больше ресурсов на развитие поступит через государство. Гражданское общество высказывает озабоченность, что это ограничит потоки финансирования программ и проектов под управлением ОГО. В центре дискуссий по гармонизации в Замбии оказались государственные чиновники и конкретно министерство финансов в переговорах о способах финансирования. Эти дискуссии рассматриваются как технические и связаны с работой государственных механизмов, в частности, с финансовым менеджментом и системами подотчетности, и ОГО поэтому исключены из этих дискуссий. Озабоченность выражалась в отношении поддержки бюджета и секторных подходов в том смысле, что они могут затруднять движение фондов для ОГО, в частности потоки ресурсов в программе ВИЧ/СПИД. Текущие структуры в процессе бюджетирования исключают представительство гражданского общества в смысле принятия фактических решений при распределении ресурсов. Кроме того, в бюджетных системах отсутствуют механизмы для подотчетности ОГО. Тогда представление ресурсов НПО поднимает вопросы фундаментальных изменений в структурах правительства в Замбии гражданское общество участвует в процессе планирования, связанного с выделением денег из бюджета (в рамках документов по стратегии сокращения бедности, СББ). Однако, влияние гражданского общества на распределение ресурсов ограничено, за исключением обстоятельств, когда ресурсы предназначались специально для поддержки программ и проектов ОГО. Представители гражданского общества выражают серьезную озабоченность в отношении воздействия прямой поддержки бюджета Замбии, в частности влияния на сектор ВИЧ/СПИД. Реальное положение на местах неодинаково, так как нет согласия среди некоторых из ключевых доноров по вопросу прямой бюджетной поддержки.

Автор: **Корнелиус Муромбедзи**, старший специалист по наращиванию потенциала, ИНТРАК
e-mail: cmurombedzi@intrac.org

Программа обучающих курсов ИНТРАК в Центральной Азии:**СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ, ПОСТРОЕНИЕ КОАЛИЦИЙ И СЕТЕЙ****20-22 сентября,
Бишкек,
Кыргызстан**

Это новый тренинг ИНТРАК, который впервые проводится в Центральной Азии. Тренинг направлен на оказание помощи международным и национальным агентствам в развитии стратегического подхода для усиления взаимоотношений. Построение эффективного партнерства, «управление за рамками», обеспечение эффективной и ответственной деятельности, отвечающей потребностям сообщества все это находится в списке серьезных вызовов, с которыми сталкиваются лидеры гражданского общества в настоящее время. На семинаре будут использованы результаты недавно проведенного исследования ИНТРАК по сетям гражданского общества в Центральной Азии.

Для получения более детальной информации о тренинговых курсах, включая стоимость, пожалуйста, свяжитесь с Бурмой Байтокоевой, Административным Ассистентом ЦАПИ по адресу электронной почты icap@intrac.kg.

Новая программа ИССО: «Наращивание потенциала НПО партнеров ИССО в целях оказания поддержки социальному движению ГСП и Федераций»

ИССО - это Меж церковная организация для развития сотрудничества в целях развития, которая работает по структурному преодолению бедности. В сотрудничестве с партнерами во всем мире поддерживает уязвимые слои населения в их борьбе за достойную жизнь. ИССО одна из шести со финансирующих организаций из Голландии, которая финансируется Правительством Голландии и организациями Европейского Союза. ИССО поддерживает Проекты и Программы в развивающихся странах.

В Кыргызстане ИССО работает в сотрудничестве с INTRAC в области усиления потенциала НПО партнеров на протяжении 3-х лет. Новая 3-х летняя Программа ИССО, которая начинается с ноября 2006. В связи с этим приглашаются к сотрудничеству консультанты/тренеры из Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана в области усиления потенциала, Мониторинга и Оценки, Эдвакиси. Первый год Программа в основном будет фокусироваться на Кыргызстан.

Желающих сотрудничать просим обращаться в Представительство ИНТРАК в Бишкеке по телефону (996-312) 611402 или по электронной почте icap@intrac.kg

Конференция ИНТРАК по гражданскому обществу и усилению потенциала:**«ИЗМЕНЕНИЯ, ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ НА БУДУЩЕЕ»****11-13 декабря 2006,
Оксфорд,
Великобритания**

Международная Конференция будет рассматривать изменяющую среду для усиления потенциала гражданского общества. Направленность донорской помощи на «гармонизацию» и «эффективность» (которые часто означают финансирование государственных программ, чем гражданского общества) могут представлять угрозу, для организаций, работающих на независимый сектор гражданского общества.

Конференция будет:

- 1) Определять основные элементы качества усиления потенциала;
- 2) Рассматривать развитие платформы по лоббированию, которые будут использоваться международными донорами для поддержки сектора гражданского общества.

Для более подробной информации, пожалуйста свяжитесь с Зои Вилкинсон zwilkinson@intrac.org

Публикации ИНТРАК - ПРАКСИС на русском и английском языках

- Реальности Изменения: Как происходит развитие лидеров Африканских НПО (Документ Праксис №6), автор Рик Джеймс. Данный документ обобщает основные результаты программы исследования лидерства, проведенного организациями CORAT Африка в Кении, ИНТРАК в Малави и Ресурсной Сети Развития Сообществ в (CDRN) Уганде. (имеется на русском языке)
- Организационное обучение в НПО: Создание Мотива, Средства и Возможности (Документ Праксис №3), автор Брюс Бриттон. В данном документе исследуется важность организационного обучения для НПО, изучается вопрос о том, почему НПО необходимо предоставлять мотив, средство и возможность для организационного обучения и приводятся практические примеры того, как передовые НПО это осуществляют. (имеется на русском языке)
- Развитие Лидерства в НПО: Обзор литературы (Документ Праксис №10), автор Джон Хайлей. Этот документ Праксис показывает роль лидеров и лидерства в НПО. Документ выделяет элементы успешного развития лидерства, оценивая навыки или компетенции которые нужно развивать.

Более подробную информацию можете получить на веб-сайте ИНТРАК www.intrac.org.